



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

**TRGOVAČKI SUD U PAZINU**

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)

26-03-2026 god. u 1 primjeraka sa 573 priloga  
i \_\_\_\_\_ rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana 23.03.2026 god.

Pismeno taksirano sa \_\_\_\_\_ kuna u \_\_\_\_\_ markama

- nedostaje takso \_\_\_\_\_ pismeno primljeno bez taksa.

Primljene vrijednosti (u \_\_\_\_\_ i st.) Poslovni broj: PŽ-639/2026-2

Potpis radnika:

REPUBLIKA HRVATSKA

**RJEŠENJE**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Radovana Raduke, predsjednika vijeća, Željka Šimića, suca izvjestitelja i Nevenke Baran, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom RADMANN COMPANY j.d.o.o. u stečaju, OIB: 69168262546, Pula, Plominska 13, radi unovčenja nekretnine, odlučujući o žalbi sudionika elektroničke javne dražbe Gorana Čibarića, OIB: 36837586501, Vukovar, Stjepana Supanca 14, protiv rješenja o dosudi nekretnine Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-310/2024-77 od 12. siječnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 18. veljače 2026.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba Gorana Čibarića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-310/2024-77 od 12. siječnja 2026.

**Obrazloženje**

1. Pobijanim rješenjem označenim u izreci ovoga rješenja prvostupanjski sud je nekretninu stečajnoga dužnika označenu kao zk.č. broj 1051/74, u zk.ul. 98150 k.o. Vodnjan, u naravi mortžin, pašnjak površine 560 m<sup>2</sup>, dosudio kupcu Vilku Glavašu, OIB: 92630271534, Gajana, Gajana 8, za iznos od 16.700,00 EUR (točka I. izreke); kupac Vinko Glavaš obavezan je u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi uplatiti iznos od 16.172,00 EUR pri čemu je u obračun uzeta jamčevina uplaćena u iznosu od 528,00 EUR (točka II. izreke); nakon izvršene uplate sud će naložiti upis kupca kao vlasnika predmetne nekretnine te će se izvršiti brisanje određenih zabilježbi (točka III. izreke); nekretnina će se predati kupcu nakon uplate kupovnine (točka IV. izreke); nadležnom Općinskom sudu u Puli naloženo je da izvrši upis zabilježbe dosude predmetne nekretnine kupcu (točka V. izreke).

2. U obrazloženju rješenja sud je naveo da je na temelju rješenja od 11. kolovoza 2025. Financijska agencija (u nastavku: FINA) provela elektroničku javnu dražbu na kojoj je sudionik dražbe Vilko Glavaš ponudio valjanu i najvišu ponudu za kupnju nekretnine u iznosu od 16.700,00 EUR. Budući da je nekretnina unovčena sud je na temelju odredbe članka 247. stavka 1. Stečajnoga zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; u nastavku: SZ) u vezi s odredbom članka

103. stavaka 3., 4., 5. i 6. te članka 106. i članka 108. Ovršnoga zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 73/17, 131/20 i 114/22) donio pobijano rješenje.

3. Protiv rješenja žalbu je pravovremeno podnio sudionik elektroničke javne dražbe Goran Čibarić zbog bitne povrede odredaba postupka, povrede načela jednakosti sudionika dražbe, nezakonite provedbe javne dražbe i tehničkih neispravnosti sustava elektroničke javne dražbe. U bitnome je izložio da je imao tehničkih poteškoća za vrijeme dražbovanja. Elektronički sustav javne dražbe je žalitelju prikazivao da je zadnja ponuda njegova važeća ponuda tako da nije davao slijedeću ponudu jer je bio uvjeren da je njegova ponuda najviša. Međutim, iz zaprimljenog izvješća FINA-e o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi vidljivo je da njegova ponuda nije najviša, ali isto tako da su određene ponude drugih ponuditelja zaprimljene i označene kao valjane iako su zaprimljene nakon drugih povoljnijih ponuda drugih sudionika dražbe. Tako primjera radi naveo je ponudu koja ja zaprimljena u 14:20:15 sati u iznosu od 7.740,00 EUR iako su prije te ponude već bile zaprimljene ponude u 14:19:50 sati u iznosu od 8.370,00 EUR, u 14:19:52 sati u iznosu od 8.440,00 EUR i u 14:20:15 sati u iznosu od 8.510,00 EUR. Sve te ponude su označene kao važeće ponude što dokazuje postojanje tehničkih pogrešaka. Budući da sud nije ispitao tehničku ispravnost sustava niti je obrazložio nelogičnosti koje proizlaze iz dnevnika nadmetanje žalitelj smatra da dražba nije provedena na zakonit način. Predložio je da drugostupanjski sud uvaži žalbu, ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalba Gorana Čibarića nije osnovana.

5. Pobijano rješenje drugostupanjski sud ispitao je na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; u nastavku: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga određenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, te je utvrdio da je pobijano rješenje zakonito i pravilno.

6. Iz podatak u spisu mogu se utvrditi sljedeće činjenice:

- Rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-310/2024-27 od 30. listopada 2024. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom RADMANN COMPANY j.d.o.o., OIB: 69168262546, Pula, Plominska 13,

- Nakon ispitnog ročišta utvrđene su tražbine stečajnih vjerovnika rješenjem od 21. siječnja 2025.

- Stečajnu masu čini više nekretnina u vlasništvu stečajnoga dužnika

- Sud je utvrdio vrijednost nekretnina koju su prihvatili stečajni vjerovnici i razlučni vjerovnik Republika Hrvatska

- Rješenjem poslovni broj St-310/2024-56 od 11. kolovoza 2025. određena je prodaja nekretnina stečajnoga dužnika elektroničkom javnom dražbom putem FINA-e

- Zaključkom poslovni broj St-310/2024-60 od 10. rujna 2025. određeni su uvjeti i način unovčenja predmetne nekretnine



- Sud je 10. rujna 2025. uputio zahtjev FINA-i da provede elektroničku javnu dražbu

- FINA je 18. prosinca 2025. dostavila izvještaj o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi (identifikator nadmetanja: 56471) Klasa O/110-10/25-01/904, Ur. broj 07-01-25-30, kojemu su priloženi podaci o nadmetanju kao i lista ponuditelja sa zadnjom najvišom valjanom ponudom u nadmetanju te dnevnik nadmetanja.

7. Na temelju izvještaja FINA-e može se utvrditi da je devet osoba uplatilo jamčevinu, a među njima su i Vilko Glavaš i Goran Čibarić. Elektronička javna dražba počela je 24. rujna 2025. u 15,00 sati, a javno nadmetanje počelo je 3. prosinca 2025. u 13:59:59.999 sati, a završeno je 17. prosinca 2025. u 13:59:59.999 sati, a produljeno nadmetanje je završeno 17. prosinca 2025. 14:55:29.017 sati.

8. Iz dnevnika nadmetanja (list 381. spisa) može se utvrditi da je najvišu valjanu ponudu dao Vilko Glavaš u iznosu od 16.700,00 EUR 17. prosinca 2025. u 14:45:29.017 sati.

9. Goran Čibarić (žalitelj) dao je zadnju valjanu ponudu u iznosu 7.600,00 EUR 17. prosinca 2025. u 14:09:51.633 sati.

10. Na temelju dnevnika nadmetanja Goran Čibarić je zadnju valjanu ponudu dao pod rednom brojem 48 u iznosu od 7.600,00 EUR i to nešto oko 35 minuta prije najviše ponude Vilka Glavaša. Nakon ponude Gorana Čibarića zaprimljeno je još 47 valjanih ponuda i sve su bile više od ponuda Gorana Čibarića.

11. U dnevniku nadmetanja je utvrđeno da postoji jedna nevažeća ponuda Maria Vunića (redni broj 49) u iznosu od 7.460,00 EUR dana 17. prosinca 2025. u 14:02:15.973 sati. Uz ponudu je navedena i napomena „nevažeća ponuda“ – nevaljana ponuda budući da je valjana ponuda istoga iznosa već evidentirana u sustavu (redni broj 51. Goran Čibarić). Ponuda Maria Vunića pod rednim brojem 49. nije valjana u skladu s odredbom članka 23. stavka 1. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj: 156/14, 1/19, 28/21 i 9/23; u nastavku: Pravilnik) u kojoj je navedeno: „Ponuda se smatra nevaljanom ako je po cijeni jednaka valjanoj ponudi koja je ranije evidentirana u sustavu i u slučaju iz članka 21. stavka 7. ovoga Pravilnika“ (ponuditelj već dao zadnju najvišu valjanu ponudu). Slijedom toga, budući da je u sustavu već bila valjana ista ponuda drugo ponuditelja Gorana Čibarića (redni broj 52.), ponuda Maria Vunića nije valjana.

12. Postoje i tri valjane ponude Maria Vunića (redni broj 43, 56. i 58.) ali je u napomeni za te ponude navedeno „Valjana ponuda, ali je valjana ponuda višeg iznosa već evidentirana u sustavu“. Međutim, Pravilnikom takva ponuda nije „nevažeća“ jer to nije propisano Pravilnikom, a nije propisano iz razloga ako bi ponuditelj s ranijom višom ponudom odustao od kupnje tada bi se uzela valjana ponuda dana u manjem iznosu nakon prvotno dane ponude.

13. Zbog svih navedenih razloga očigledno je da nema propusta u provedbi predmetne elektroničke javne dražbe i da je žalitelj mogao nakon svoje zadnje ponude pod rednom brojem 48. dati novu ponudu, ali je to propustio učiniti jer od njegove ponude od 17. prosinca 2025. u 14:09:51.633 sati u iznosu od 7.600,00 EUR žalitelj nije dao niti jednu novu ponudu iako su drugi sudionici nakon žaliteljeve ponude dali 47 novih viših i valjanih ponuda.

14. Navodima žalbe žalitelj nije osnovano doveo u sumnju pravilnost razloga sadržanih u obrazloženju rješenja, kao ni zakonitost i pravilnost pobijane odluke.

15. Zbog svih navedenih razloga valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje kao u izreci ove odluke na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a.

Zagreb, 18. veljače 2026.

Predsjednik vijeća  
Radovan Raduka



Broj zapisa: **9-30883-4319a**

Kontrolni broj: **0f7ad-eff72-cc986**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

**<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.